

Aan de kinderrechter
Rechtbank te 's-Hertogenbosch
Postbus 70584
5201 CZ 'S-HERTOGENBOSCH



Kenmerk: BSN [REDACTED]/BJZ 2688125
Betreft: Tom van Baardwijk geboren te Veldhoven op 10-06-2001

Eindhoven, 30 mei 2012

Verzoek verlenging ondertoezichtstelling

Bij beschikking van de kinderrechter te 's-Hertogenbosch werd de minderjarige:

Tom van Baardwijk geboren te Veldhoven op 10-06-2001,

zoon van
mevrouw S.V. Holten
en
de heer J.M.J.G. van Baardwijk,

laatstelijk onder toezicht gesteld van Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant met ingang van 12-07-2011 tot en met 11-07-2012.
De gezinsvoogdijwerker is de heer F. Stark.

De verblijfplaats van de minderjarige is [REDACTED], 56 [REDACTED] Eindhoven.

Het gezag over de minderjarige berust bij mevrouw S.V. Holten en de heer J.M.J.G. van Baardwijk.

De belanghebbenden alsmede de namen en adressen van anderen wier verklaring van betekenis kan zijn bij de beoordeling van dit verzoek zijn vermeld in bijlage 1, die als een geheel met dit verzoekschrift gezien moet worden.

De aanleiding van ons verzoek is als volgt:

Op 12 juli 2011 heeft de kinderrechter de ondertoezichtstelling ambtshalve (zonder onderzoek van de raad naar de opvoedsituatie) uitgesproken. Doel is dat met de ondertoezichtstelling er omgang op gang komt tussen vader en zijn kinderen. Voor de ondertoezichtstelling heeft het omgangshuis gerapporteerd aan de raad en de rechtbank dat vader de feitelijke omgang goed invult maar dat het vast stellen van een omgang niet lukt vanwege de verstoorde relatie tussen beide ouders.

De rechtbank houdt de vaststelling tot een definitieve omgangsregeling aan tot juli 2012 en wordt het advies van de raad en het omgangshuis overgenomen om iemand met een juridisch mandaat, een gezinsvoogd, aan te stellen ten einde te trachten met hulp in het kader van de ots, omgang tussen vader en de kinderen vorm te geven.

Zoals blijkt uit het evaluatieverslag van de ondertoezichtstelling lukt het vanwege het gedrag van vader niet om uitvoering te geven aan het plan van aanpak welke is opgesteld bij aanvang van de ondertoezichtstelling. Vader gaat niet langer akkoord met de uitvoering van het plan van aanpak en stelt hij zich dwingend en eisend op naar de gezinsvoogd. Vader laat in woord en gebaar blijken de moeder van de kinderen niet te willen zien als de moeder van de kinderen. Hoewel vader stelselmatig is aangesproken op zijn houding en gedrag, blijft vader volharden in zijn standpunten met een dwingende en eisende houding waardoor geconcludeerd kan worden dat ook met een ondertoezichtstelling het ouders niet lukt om met elkaar te communiceren zodat de kinderen op een ongedwongen wijze contact met hun vader kunnen hebben. Het lukt vader niet om in overleg tot afspraken te komen.

In het bijzijn van de gezinsvoogd heeft vader van de ggzE te horen gekregen dat er bij vader sprake is van een forse gedragstoornis waarvoor vader is geadviseerd een hulpvraag te formuleren. Vader ziet echter niet waarom dit nodig zou zijn en legt verantwoordelijkheid van zijn handelen volledig buiten zichzelf en is vader niet in staat naar zichzelf te kijken. Hierdoor is hulp aan vader in het kader van het op gang brengen van een omgangsregeling ontoereikend. Vader mist de mogelijkheid om inzicht te krijgen dat een harmonisch contact tussen ouders onderling een voorwaarde vorm voor een gezonde ontwikkeling op emotioneel en sociaal gebied van zijn kinderen. Bureau Jeugdzorg schat op basis van de voorgeschiedenis en de huidige ervaringen van BJZ de mogelijkheden van vader om met moeder over de kinderen in gesprek te komen zeer laag in. Het feit dat er geen contact is tussen vader en zijn kinderen zal minder schadelijk zijn dan de kinderen voortdurend bloot stellen aan spanningen die omgang in deze situatie steeds bij de kinderen teweeg brengt.

De stichting heeft een verzoek tot opheffing OTS neergelegd op de rechtbank op 9 mei 2012.

De kinderrechtster overwoog het volgende; voor een evenwichtige ontwikkeling van de kinderen is het van groot belang dat zij contact hebben met beide ouders. Het is de verantwoordelijkheid van de ouders om dit bewerkstelligen. Gelet op de houding van de ouders van Tom en Max moet worden geconcludeerd dat de problemen op ouder niveau nog niet zijn opgelost en dat de ouders nog steeds niet in staat zijn tot enige (functionele)communicatie over de kinderen te komen, hetgeen een noodzakelijke voorwaarde voor (het hervatten van) omgang is.

Ondanks de mening van Bureau Jeugdzorg dat er geen mogelijkheid tot samenwerking met vader is en vader niet intrinsiek openstaat voor hulpverlening is de Raad van mening dat de OTS niet opgeheven dient te worden maar verlengd dient te worden.

Deze mening wordt overgenomen door de rechtbank. Vandaar dat Bureau Jeugdzorg op verzoek van de rechtbank en de Raad voor de kindbescherming een verzoek indient, tot een verlenging van de ondertoezichtstelling.

Het hulpverleningsplan en het verslag van het verloop van de ondertoezichtstelling dienen als ingelast te worden beschouwd.

De mening van de belanghebbenden is als volgt:

Moeder geeft aan dat ze het belang van een verlenging van de ots niet inziet. Het is de stichting niet gelukt om het gedrag van vader te sturen of om te buigen. Moeder is niet tegen een omgang tussen vader en de kinderen maar moeder acht het van belang dat vader zich aan de afspraken houdt en haar met respect bejegent.

Vader geeft aan dat hij een omgang wil met zijn kinderen, de ondertoezichtstelling heeft daarbij geen zin. Moeder werkt iedere vorm van omgang tegen. Vader kan instemmen met opheffing van de ondertoezichtstelling. Naar zijn mening is het enige dat wel helpt, vaststellen van een omgangsregeling met een dwangsom.

Conclusie:

Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant is van oordeel dat, zoals uit de inhoud van dit verzoekschrift en de overgelegde bijlagen blijkt, de gronden voor de ondertoezichtstelling overeenkomstig artikel 1:254 BW nog aanwezig zijn. De verlenging van de ondertoezichtstelling acht zij derhalve noodzakelijk.

Redenen waarom Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant u verzoekt:

1. op grond van artikel 1:256 lid 2 BW de ondertoezichtstelling van bovengenoemde minderjarige te verlengen voor de duur van een jaar;
2. de te geven beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant,
namens deze,

de heer P.M. Rovers
teammanager



Aan de kinderrechter
Rechtbank te 's-Hertogenbosch
Postbus 70584
5201 CZ 'S-HERTOGENBOSCH



Kenmerk: BSN [REDACTED] /BJZ 2688952
Betreft: Max van Baardwijk geboren te Veldhoven op 26-07-2005

Eindhoven, 30 mei 2012

Verzoek verlenging ondertoezichtstelling

Bij beschikking van de kinderrechter te 's-Hertogenbosch werd de minderjarige:

Max van Baardwijk geboren te Veldhoven op 26-07-2005,

zoon van
mevrouw S.V. Holten
en
de heer J.M.J.G. van Baardwijk,

laatstelijk onder toezicht gesteld van Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant met ingang van 12-07-2011 tot en met 11-07-2012.

De gezinsvoogdijwerker is mevrouw Y. van Meurs.

De verblijfplaats van de minderjarige is [REDACTED], 56 [REDACTED] Eindhoven.

Het gezag over de minderjarige berust bij mevrouw S.V. Holten en de heer J.M.J.G. van Baardwijk.

De belanghebbenden alsmede de namen en adressen van anderen wier verklaring van betekenis kan zijn bij de beoordeling van dit verzoek zijn vermeld in bijlage 1, die als een geheel met dit verzoekschrift gezien moet worden.

De aanleiding van ons verzoek is als volgt:

Op 12 juli 2011 heeft de kinderrechter de ondertoezichtstelling ambtshalve (zonder onderzoek van de raad naar de opvoedsituatie) uitgesproken. Doel is dat met de ondertoezichtstelling er omgang op gang komt tussen vader en zijn kinderen. Voor de ondertoezichtstelling heeft het omgangshuis gerapporteerd aan de raad en de rechtbank dat vader de feitelijke omgang goed invult maar dat het vast stellen van een omgang niet lukt vanwege de verstoorde relatie tussen beide ouders.

De rechtbank houdt de vaststelling tot een definitieve omgangsregeling aan tot juli 2012 en wordt het advies van de raad en het omgangshuis overgenomen om iemand met een juridisch mandaat, een gezinsvoogd, aan te stellen ten einde te trachten met hulp in het kader van de ots, omgang tussen vader en de kinderen vorm te geven.

Zoals blijkt uit het evaluatieverslag van de ondertoezichtstelling lukt het vanwege het gedrag van vader niet om uitvoering te geven aan het plan van aanpak welke is opgesteld bij aanvang van de ondertoezichtstelling. Vader gaat niet langer akkoord met de uitvoering van het plan van aanpak en stelt hij zich dwingend en eisend op naar de gezinsvoogd. Vader laat in woord en gebaar blijken de moeder van de kinderen niet te willen zien als de moeder van de kinderen. Hoewel vader stelselmatig is aangesproken op zijn houding en gedrag, blijft vader volharden in zijn standpunten met een dwingende en eisende houding waardoor geconcludeerd kan worden dat ook met een ondertoezichtstelling het ouders niet lukt om met elkaar te communiceren zodat de kinderen op een ongedwongen wijze contact met hun vader kunnen hebben. Het lukt vader niet om in overleg tot afspraken te komen.

In het bijzijn van de gezinsvoogd heeft vader van de ggzE te horen gekregen dat er bij vader sprake is van een forse gedragstoornis waarvoor vader is geadviseerd een hulpvraag te formuleren. Vader ziet echter niet waarom dit nodig zou zijn en legt verantwoordelijkheid van zijn handelen volledig buiten zichzelf en is vader niet in staat naar zichzelf te kijken. Hierdoor is hulp aan vader in het kader van het omgang brengen van een omgangsregeling ontoereikend. Vader mist de mogelijkheid om inzicht te krijgen dat een harmonisch contact tussen ouders onderling een voorwaarde vorm voor een gezonde ontwikkeling op emotioneel en sociaal gebied van zijn kinderen. Bureau Jeugdzorg schat op basis van de voorgeschiedenis en de huidige ervaringen van BJZ de mogelijkheden van vader om met moeder over de kinderen in gesprek te komen zeer laag in. Het feit dat er geen contact is tussen vader en zijn kinderen zal minder schadelijk zijn dan de kinderen voortdurend bloot stellen aan spanningen die omgang in deze situatie steeds bij de kinderen teweeg brengt.

De stichting heeft een verzoek tot opheffing OTS neergelegd op de rechtbank op 9 mei 2012.

De kinderrechtster overwoog het volgende; voor een evenwichtige ontwikkeling van de kinderen is het van groot belang dat zij contact hebben met beide ouders. Het is de verantwoordelijkheid van de ouders om dit bewerkstelligen. Gelet op de houding van de ouders van Tom en Max moet worden geconcludeerd dat de problemen op ouderniveau nog niet zijn opgelost en dat de ouders nog steeds niet in staat zijn tot enige (functionele)communicatie over de kinderen te komen, hetgeen een noodzakelijke voorwaarde voor (het hervaten van) omgang is.

Ondanks de mening van Bureau Jeugdzorg dat er geen mogelijkheid tot samenwerking met vader is en vader niet intrinsiek openstaat voor hulpverlening is de Raad van mening dat de OTS niet opgeheven dient te worden maar verlengd dient te worden.

Deze mening wordt overgenomen door de rechtbank. Vandaar dat Bureau Jeugdzorg op verzoek van de rechtbank en de Raad voor de kindbescherming een verzoek indient, tot een verlenging van de ondertoezichtstelling.

Het hulpverleningsplan en het verslag van het verloop van de ondertoezichtstelling dienen als ingelast te worden beschouwd.

De mening van de belanghebbenden is als volgt:

Moeder geeft aan dat ze het belang van een verlenging van de ots niet inziet. Het is de stichting niet gelukt om het gedrag van vader te sturen of om te buigen. Moeder is niet tegen een omgang tussen vader en de kinderen maar moeder acht het van belang dat vader zich aan de afspraken houdt en haar met respect bejegt.

Vader geeft aan dat hij een omgang wil met zijn kinderen, de ondertoezichtstelling heeft daarbij geen zin. Moeder werkt iedere vorm van omgang tegen. Vader kan instemmen met opheffing van de ondertoezichtstelling. Naar zijn mening is het enige dat wel helpt, vaststellen van een omgangsregeling met een dwangsom.

Conclusie:

Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant is van oordeel dat, zoals uit de inhoud van dit verzoekschrift en de overgelegde bijlagen blijkt, de gronden voor de ondertoezichtstelling overeenkomstig artikel 1:254 BW nog aanwezig zijn. De verlenging van de ondertoezichtstelling acht zij derhalve noodzakelijk.

Redenen waarom Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant u verzoekt:

1. op grond van artikel 1:256 lid 2 BW de ondertoezichtstelling van bovengenoemde minderjarige te verlengen voor de duur van een jaar;
2. de te geven beschikking uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant,
namens deze,

de heer P.M. Rovers
teammanager

