

Rechtbank Oost-Brabant

Postbus 70584
5201 CZ 'S-HERTOGENBOSCH

Onderwerp: Klacht tegen kinderrechter mw.mr. A.M. Bossink
Kenmerk: 2013.001/13002
Uw kenmerk:
Datum: 3 januari 2013

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze dien ik een klacht in tegen kinderrechter mw.mr. A.M. Bossink wegens verregaande partijdigheid en incompetentie.

Op 6 juni 2012 diende een kort geding dat mijn ex-partner had aangespannen ter verkrijging van vervangende toestemming voor het aanvragen van paspoorten voor mijn minderjarige kinderen (zaaknummer XXXXXXXXXX). Daar mij de financiële middelen ontbraken om mij door een advocaat te laten bijstaan en ik zelf juridisch geschoold ben wilde ik mijn eigen verdediging voeren, dit werd mij door mr. Bossink echter onmogelijk gemaakt.

Door mijn autisme kan ik mij schriftelijk aanzienlijk beter uitdrukken dan mondeling, derhalve had ik mijn verweer vooraf op schrift gesteld met de bedoeling deze ter zitting voor te lezen. Dit verweer bestond uit drie pagina's tekst, aangevuld met bijlagen.

Echter, al direct na het voorlezen van de eerste alinea werd ik door mr. Bossink onderbroken, zij stond mij niet toe mijn verhaal af te maken. Desgevraagd stond mr. Bossink mij in eerste instantie toe het stuk bij haar in te dienen, na een blik op de eerste pagina schoof zij het echter door naar mr. Muurmans (advocaat van eiseres) en vroeg hem om zijn mening. Mr. Muurmans stelde dat er door het indienen van mijn verweer sprake was van proceshandelingen, retourneerde het stuk aan mr. Bossink welke het vervolgens aan mij retourneerde met de mededeling dat het verweer niet geaccepteerd werd.

Het is aan de Rechtbank om te bepalen of stukken schriftelijk ter zitting ingediend kunnen worden, doorgaans is dit ook toegestaan, doch in dit geval bepaalde mr. Bossink dit niet zelf maar liet zij dit dus bepalen door de advocaat van wederpartij...

Mr. Bossink wees direct vonnis, waarbij bleek dat zij de uitspraak en de vervangende toestemming voor het aanvragen van de paspoorten al op papier had staan! Hieruit blijkt dat mr. Bossink dus al

voorafgaand aan de zitting haar oordeel had geveld, waarmee de hele zitting niet meer was dan een schijnvertoning.

Samengevat: mr. Bossink heeft het mij onmogelijk gemaakt mij naar behoren te verweren, het aan de advocaat van wederpartij overgelaten om te beslissen of het verweer schriftelijk mocht worden ingediend, en al vonnis gewezen nog voor de zitting had plaatsgevonden. Mr. Bossink heeft daarmee laten blijken niet door enige onpartijdigheid en enig besef van juiste procesgang gehinderd te worden.

Extra schrijnend is dat in mijn verweer onder andere vermeld werd dat er gegronde reden was om aan te nemen dat mijn ex-partner de paspoorten nodig had om met mijn kinderen naar het buitenland te vluchten. Mr. Bossink achtte dat niet geloofwaardig, doch vrij kort na het verkrijgen van de paspoorten heeft mijn ex-partner mijn kinderen inderdaad naar het buitenland ontvoerd (tegen haar is aangifte gedaan op grond van art. 279 Sr). Zelf is zij inmiddels teruggekeerd in Nederland, mijn kinderen zijn echter nog door niemand gesignaleerd hetgeen tot de zeer ernstige verdenking geleid heeft dat zij door mijn ex-partner in het buitenland om het leven zijn gebracht. Mr. Bossink is door haar gedragingen dus medeplichtig aan internationale kinderontvoering en mogelijk zelfs tweevoudige kindermoord, en kan een aangifte tegemoet zien.

Ik eis dan ook dat mr. Bossink met onmiddellijke ingang op non-actief wordt gesteld en per de eerst mogelijke datum oneervol wordt ontslagen. Voorts eis ik dat de uitspraak wordt vernietigd, hetgeen tevens betekent dat de paspoorten van mijn kinderen ingetrokken dienen te worden.

Vanwege de psychische en emotionele schade welke ik opgelopen heb eis ik van de Rechtbank Oost-Brabant voorts een schadevergoeding van € 5.000 (zegge vijfduizend euro).

Uw reactie zie ik graag per omgaande tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

