

AFSCHRIJF

# beschikking

## RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

Zaaknummer: [REDACTED]

Uitspraak: 5 juli 2011

Beschikking betreffende gezag en regeling inzake verdeling van zorg- en opvoedingstaken in de zaak van

[REDACTED]  
wonende te Eindhoven,  
advocaat mr. M.A.E.A. Muurmans,

tegen:

[REDACTED]  
wonende te [REDACTED],  
advocaat mr. M.F.J. Martens,

partijen, ook wel aan te duiden als respectievelijk de vrouw en de man.

Deze beschikking is een vervolg op de beschikking van deze rechtbank van 5 november 2009, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

### Het verdere verloop van de procedure

De rechtbank heeft nog kennis genomen van de navolgende stukken:

- de rapportage van de Raad voor de Kinderbescherming, gedateerd 21 januari 2010;
- de correspondentie, waaronder met name:
  - een brief van de Stichting Maashorst, gedateerd 13 april 2010;
  - een brief van mr. Muurmans, gedateerd 12 mei 2010;
  - een brief van mr. Muurmans, gedateerd 23 september 2010;
  - een brief van mr. Martens, gedateerd 27 september 2010;
  - een brief met bijlagen van de Stichting Maashorst, gedateerd 3 december 2010;
  - een brief van mr. Martens, gedateerd 7 januari 2011;
  - een brief van mr. Muurmans, gedateerd 10 januari 2011;
  - een brief van mr. Muurmans, gedateerd 24 februari 2011;
  - een brief van mr. Martens, gedateerd 18 maart 2011;
  - een brief met bijlagen van mr. Muurmans, gedateerd 9 juni 2011.

De zaak is voor de tweede maal behandeld ter zitting van 21 juni 2011. Verschenen zijn partijen en hun advocaten, alsmede mevrouw Van Vreedendaal namens de Raad voor de Kinderbescherming (hierna: de Raad). Van het verhandelde ter zitting is proces-verbaal opgemaakt.

### **De verdere beoordeling**

Ter zitting van 15 oktober 2009 heeft de rechtbank de Raad verzocht een onderzoek in te stellen naar de vraag of wijziging van het gezamenlijk gezag van partijen in eenhoofdig gezag van de vrouw in het belang van de kinderen is, alsmede naar de mogelijkheden van een contactregeling en te adviseren met betrekking tot de aard, duur en frequentie van een eventueel door de rechtbank vast te stellen regeling inzake de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken.

Bij beschikking van 5 november 2009 heeft de rechtbank bepaald dat de man gerechtigd is tot begeleid contact met de minderjarigen in het omgangshuis te 's-Hertogenbosch van de Stichting Maashorst, waarbij de verdere invulling zal geschieden in nader overleg tussen partijen en de Stichting Maashorst. Iedere verdere beslissing is aangehouden.

De Raad heeft zijn bevindingen en advies neergelegd in zijn rapportage van 21 januari 2010.

#### *Gezag*

De Raad geeft aan geen aanwijzingen te zien dat de kinderen klem zitten of verloren dreigen te raken door het feit dat ouders slecht communiceren over hen. De Raad is van mening dat de belangen van de kinderen niet in het geding zijn, zodat de Raad geen aanleiding ziet het gezamenlijk gezag te wijzigen in eenhoofdig gezag van de vrouw.

#### *Contactregeling*

Volgens de Raad hebben de kinderen de man, behoudens een ontmoeting in de speeltuin, sedert oktober 2008 niet gezien. De Raad stelt dat [REDACTED] nog jong en onbevangen is en dat het niet aannemelijk is dat het beeld dat hij van vader kreeg belemmerend zal zijn voor omgang. Volgens de Raad geeft [REDACTED] aan de man graag te willen zien, zodat er met betrekking tot contact vanuit hem geen belemmering is. Ook vanuit de ouders zijn er mogelijkheden voor contact tussen de man en de kinderen. Volgens de Raad geven beide ouders aan contactherstel te willen en daaraan hun medewerking te verlenen.

De Raad stelt dat belemmeringen die het welslagen van contact tussen de kinderen en de man in de weg zouden kunnen gaan staan te maken hebben met de vasthoudendheid van beide ouders als het eigen inzichten en voorwaarden betreft. Beide ouders hebben kennelijk moeite met het nakomen van gemaakte afspraken, waardoor ze elkaar blijven triggeren en dwars zitten, hetgeen een negatief effect heeft op het welslagen van de contactregeling, aldus de Raad.

De Raad concludeert dat sprake is van een gewelddadige relatie tussen de ouders, waar beiden hun aandeel in hebben en die nu door externe omstandigheden gedempt lijkt te worden. De Raad is van mening dat de escalaties tussen de man en de vrouw met het oog op de belangen van de kinderen absoluut niet meer mogen voorkomen. Het is aan de ouders zich bij het nakomen van een vastgestelde contactregeling blijvend verantwoordelijk te gedragen en te reflecteren op hun eigen handelen ten gunste van de kinderen. De Raad ziet bij de man enerzijds onmacht, anderzijds een presentatie als slachtoffer. De Raad acht het positief dat de man hulpverlening heeft welke wat betreft de raad zijn effectieve en positieve weerslag moet krijgen als het de constructieve samenwerking met de vrouw en de omgang met de kinderen betreft.

Volgens de Raad is de in gang gezette begeleide omgang bij de Stichting Maashorst de kans

voor partijen om het contactherstel vlot te trekken. De Raad is van mening dat aansluitend aan deze hulpverlening een reguliere contactregeling kan worden vastgesteld, inhoudende dat de kinderen elke twee weken een weekend bij de man verblijven en dat zij in vakanties en met feestdagen een evenredig deel bij de man en de vrouw zijn.

Ten slotte merkt de Raad op dat een opvoedingsonderzoek niet geïndiceerd is, aangezien er vooralsnog geen signalen zijn dat de ontwikkelingsperspectieven van de kinderen bedreigd worden. Het is aan de ouders deze ontwikkelingsperspectieven aanhoudend veilig te stellen, aldus de Raad.

Bij brief van 13 april 2010 heeft de Stichting Maashorst aangegeven dat nog geen begeleide omgangsbijeenkomsten hebben plaatsgevonden, doch dat de kennismakingsgesprekken op 20 april 2010 zijn gepland. De Stichting Maashorst heeft daarbij aangegeven te verwachten uiterlijk in februari 2011 het eindverslag gereed te hebben.

Bij brief van haar advocaat van 23 september 2010 heeft de vrouw de rechtbank medegedeeld dat het omgangshuis haar te verstaan heeft gegeven dat een ondertoezichtstelling geïndiceerd is en dat \_\_\_\_\_ aangemeld moet worden bij Autisme Totaal, hetgeen inmiddels is gebeurd. De vrouw geeft aan dat zij, hoewel de contacten momenteel verlopen zonder noemenswaardige incidenten, van mening is dat nog geen sprake kan zijn van ongebeleide omgang. De vrouw vreest dat de man bij het laten vieren van de teugels zal blijken niet in staat te zijn op een verstandige wijze met de toenemende vrijheid om te gaan. De vrouw heeft verzocht de zaak nog zes maanden aan te houden opdat Jeugdzorg in staat zal zijn een ondertoezichtstelling aan te vragen en/of dat zij deze zelf zal gaan verzoeken, alsmede om de rapportage van het omgangshuis af te wachten.

Bij brief van zijn advocaat van 27 september 2010 heeft de man aangegeven dat hij het door de vrouw bij brief van 23 september 2010 gestelde niet kan bevestigen noch ontkennen, daar Jeugdzorg hierover niets schriftelijk heeft vastgelegd. De man is van mening dat de contactmomenten goed verlopen en dat dit de enige maatstaf is waaraan een beslissing tot ongebeleide omgang moet worden gerelateerd. De man acht geen enkele aanleiding aanwezig de beslissing omtrent de contactregeling aan te houden, daar het omgangshuis ten aanzien van de begeleide omgang thans een goed advies kan geven.

De rechtbank heeft de beslissing aangehouden, in afwachting van de rapportage van de Stichting Maashorst.

Bij brief van 3 december 2010 heeft de Stichting Maashorst het eindverslag aan de rechtbank doen toekomen.

De Stichting Maashorst concludeert dat de kinderen het contact met de man als plezierig hebben ervaren, tijdens welk contact steeds begeleiding vanuit het omgangshuis aanwezig is geweest.

Beide ouders steunen de kinderen in hun contacten met beide ouders, aldus de Stichting Maashorst. Tijdens de begeleide contacten wordt door de man niet belastend over de vrouw gesproken. De Stichting Maashorst geeft aan dat de vrouw heeft uitgesproken het belangrijk te vinden dat de kinderen onbelast contact hebben met hun vader in een ontspannen sfeer.

De Stichting Maashorst concludeert dat partijen niet in staat zijn gebleken om met elkaar op

een positieve manier op ouderniveau te communiceren. Partijen slagen er niet in hun strijd te doen stoppen. De individuele problemen van de ouders beperken de communicatieve mogelijkheden. Beide ouders hebben een eigen visie op de werkelijkheid, hetgeen in het verleden tot vele conflictsituaties heeft geleid. De kinderen worden geconfronteerd met deze heftige strijd, wat beide ouders niet willen. Beide ouders maken zich zorgen over de ontwikkeling van beide kinderen. De vraag is in hoeverre autismeproblematiek een rol speelt. De kinderen vragen meer dan gemiddeld duidelijkheid van hun ouders, welke duidelijkheid zij de kinderen niet in gezamenlijkheid kunnen bieden. Er is een regeling nodig die ervoor zorgt dat de kinderen zo min mogelijk belast worden met de problemen die tussen de ouders spelen. Een gezagspositie lijkt nodig te zijn om dit te kunnen sturen.

De Stichting Maashorst geeft aan dat ouders niet in staat zijn gebleken om zonder begeleiding tot structurele afspraken over een omgangsregeling te komen. Wanneer de strijd tussen de ouders niet stopt dreigen de kinderen daarin klem te komen. Er zal een contactregeling dienen te ontstaan waarbij de kans dat de kinderen in de strijd tussen de ouders in komen dan wel blijven staan verminderd wordt.

De Stichting Maashorst adviseert de rechtbank een derde persoon met juridisch mandaat aan te stellen, die daarmee ook een duidelijke lijn kan uitzetten met betrekking tot een permanente contactregeling en die beide ouders, vanwege hun persoonlijke problematiek, kan steunen in het zicht houden op de effecten en op de (bijzondere) ontwikkeling van kinderen.

Nu de kinderen meer dan gemiddeld vragen van hun ouders, adviseert het Omgangshuis beide ouders ervoor te zorgen dat de beide kinderen psychodiagnostisch onderzocht worden om zo nodig de begeleidingsstijl in en buiten het gezin aan te kunnen passen.

Bij brief van haar advocaat van 10 januari 2011 geeft de vrouw aan dat zij begrijpt dat het Omgangshuis adviseert een derde persoon met juridisch mandaat aan te doen stellen die een lijn uit zou kunnen zetten in de richting van een permanente contactregeling en adviseert de beide kinderen psychodiagnostisch te laten onderzoeken. Geconstateerd wordt dat als de ouders niet in staat zouden blijken te zijn hun strijd te stoppen, de kinderen mogelijk klem komen te zitten. De vrouw is van mening dat de wijze waarop de man dwingend optreedt richting haar onaanvaardbaar is en normalisering van het contact schier onmogelijk maakt. De vrouw vreest dat, indien er niet een tussenpersoon is zoals de Stichting Maashorst adviseert, de man opnieuw over de vrouw heen zal walsen en uiteindelijk elke vorm van contact onmogelijk zal maken, hetgeen tegengesteld is aan wat beide partijen willen. De vrouw is van mening dat een onderzoek door het Ambulatorium noodzakelijk en onvermijdelijk is en zij verzoekt een dergelijk onderzoek te gelasten.

Ter zitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht en heeft de Raad zijn visie op de zaak gegeven.

Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat thans sprake is van een strafrechtelijk contactverbod, op grond waarvan de man tot juni 2012 geen contact mag zoeken met de vrouw. De man heeft aangegeven daarin geen belemmering te zien voor uitoefening van gezamenlijk gezag, daar het contact tussen partijen via hun advocaten kan lopen.

Uit het verhandelde ter zitting is eveneens gebleken dat de man onlangs is gediagnosticeerd met een stoornis in het autistisch spectrum. De vrouw heeft naar aanleiding hiervan

opgemerkt dat deze stoornis van de man het extra moeilijk maakt om te communiceren over zaken betreffende de kinderen.

De Raad heeft ter zitting gesteld zich aan te sluiten bij de rapportage van de Stichting Maashorst. Wat betreft eventueel gezamenlijk gezag heeft de Raad aangegeven bij nadere beschouwing problemen te voorzien, mede gezien de kwetsbaarheid van de kinderen. Volgens de Raad zal een ondertoezichtstelling zeker meerwaarde bieden teneinde de belangen van de kinderen niet uit het oog te verliezen. De Raad vreest dat het voor partijen moeilijk wordt om met elkaar te communiceren wanneer daar geen derde bij aanwezig is die de regie in handen kan houden. Volgens de Raad zullen problemen in de communicatie nog moeilijker te voorkomen zijn nu de man gediagnosticeerd is met een stoornis in het autistisch spectrum, daar dit inherent is aan het ziektebeeld. De Raad heeft aangegeven dat het wellicht thans te vroeg is een uitspraak te doen inzake het gezamenlijk gezag en heeft voorgesteld de beslissing daaromtrent aan te houden.

De vrouw heeft aangegeven zich te kunnen vinden in een ondertoezichtstelling. De gezinsvoogd kan dan starten met begeleide omgang en kan na een jaar aangeven of verlenging van de ondertoezichtstelling wenselijk wordt geacht en kan tevens adviseren over een contactregeling alsmede over het gezag.

De man heeft eveneens aangegeven in te kunnen stemmen met een ondertoezichtstelling. De man vindt het wenselijk dat er iemand aan de zijlijn meekijkt en begeleidt, die ook advies kan uitbrengen. De man heeft verzocht het verzoek tot eenhoofdig gezag af te wijzen, zodat beide partijen met een positief gevoel aan de begeleiding door een gezinsvoogd kunnen gaan beginnen. De man ziet geen problemen met betrekking tot de communicatie.

De vrouw heeft verzocht de beslissing inzake het gezag aan te houden.

De Raad heeft ter zitting verzocht de kinderen onder toezicht te stellen van de Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant.

De rechtbank overweegt als volgt.

Gezien hetgeen zich tussen partijen heeft afgespeeld en gelet op het feit dat recentelijk is gebleken dat de man gediagnosticeerd is met een stoornis in het autistisch spectrum, is de rechtbank van oordeel dat bezien dient te worden of partijen voldoende in staat zijn met elkaar te communiceren om het gezamenlijk gezag uit te oefenen. De rechtbank zal de beslissing inzake het gezag derhalve aanhouden.

Gezien de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat het dringend en onverwijd noodzakelijk is de minderjarigen, hangende een nader in te stellen onderzoek naar de vraag of de ondertoezichtstelling geboden is, voorlopig onder toezicht te stellen van de Stichting Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant.

Het verhoor van de belanghebbenden kan niet worden afgewacht zonder onmiddellijk en ernstig gevaar voor de minderjarigen. Deze zullen echter in de gelegenheid worden gesteld hun mening kenbaar te maken ter zitting van de kinderrechter van 11 juli 2011 om 15.15 uur.

De rechtbank zal de beslissing inzake de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken aanhouden, nu de gezinsvoogd daaraan invulling zal gaan geven in het kader van de

(voorlopige) ondertoezichtstelling.

Op grond van het vorenstaande beslist de rechtbank als volgt.

**De beslissing**

De rechtbank:

stelt de minderjarigen [REDACTED], geboren te [REDACTED] op [REDACTED] en [REDACTED], geboren te [REDACTED] op [REDACTED] voorlopig onder toezicht van een stichting, te weten:  
Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant  
Wal 20  
5611 GG Eindhoven  
voor de duur van drie maanden;

houdt de beslissing met betrekking tot de (definitieve) ondertoezichtstelling aan;

verzoekt de Raad voor de Kinderbescherming om een (definitief) rapport en advies uit te brengen;

beveelt de griffier de belanghebbenden op te roepen voor de zitting van 11 juli 2011;

houdt iedere verdere beslissing **pro forma** aan tot de zitting van deze rechtbank van 3 juli 2012.

Deze beschikking is gegeven door mr. J. Heijerman, rechter tevens kinderrechter, en in het openbaar uitgesproken op 5 juli 2011 in aanwezigheid van de griffier.

conc: mj

Tegen deze beschikking kan -uitsluitend door tussenkomst van een advocaat- hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch

- a. door de verzoeker en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden, binnen drie maanden na de dag van de uitspraak
- b. door andere belanghebbenden binnen drie maanden na de betekening daarvan of nadat de beschikking hun op andere wijze bekend is geworden.



VOOR AFSCHRIFT  
de griffier van de rechtbank  
's-Hertogenbosch