



De heer J.M.J.G. van Baardwijk
[REDACTED]
[REDACTED]

Uw kenmerk: K 12 048
Ons kenmerk: U12-071/MvH/an
Betreft: Reactie op uitspraak van de klachtencommissie

Eindhoven, 6 juli 2012

Geachte heer Baardwijk,

Hierbij geef ik u mijn reactie op de uitspraak van de klachtencommissie. Uw klachten waren de volgende:

1. *Het concept Plan van Aanpak is pas 4 maanden na de zitting aan klager voorgelegd, ondanks dat de rechter een spoed VOTS had opgelegd.*
2. *In het Plan wordt opnieuw begeleide omgang voorgesteld, terwijl dit in de ogen van klager een reeds gepasseerd station is.*
3. *De gezinsvoogd heeft zich partijdig opgesteld*
 - a) *wijzigingen van klager zijn niet verwerkt in het definitieve Plan van Aanpak*
 - b) *de visie van de moeder is wel opgenomen in het Plan van Aanpak*
 - c) *klager wordt in het Plan van Aanpak ten onrechte afgeschilderd als gewelddadig*
 - d) *het door de moeder tegen klager gerichte huislijk geweld is niet vermeld*
4. *Ten onrechte heeft de gezinsvoogd klager verweten dat het zijn schuld is dat de begeleide omgang niet door zou gaan en dat klager eerst maar in therapie moest gaan om zijn emoties te beheersen.*
5. *Ten onrechte is de afspraak voor een begeleide omgang afgezegd vanwege het feit dat de veiligheid van de kinderen niet gegarandeerd kon worden.*
6. *Ten onrechte heeft de gezinsvoogd achter de rug van klager om, de Stichting Autismetotaal gezegd dat zij niet meer rechtstreeks met klager mochten communiceren over Max en Tom, maar dat de communicatie via de gezinsvoogd zou moeten gaan.*
7. *Ten onrechte heeft de gezinsvoogd tegen de heer [REDACTED] (medewerker GGZe) gezegd dat BJZ bang is voor klager omdat hij in zijn huis een vuurwapen zou hebben.*

Op 14 mei 2012 is aan u de uitspraak en de daarbij behorende argumentatie van de klachtencommissie toegestuurd. Om herhaling te vermijden, verwijs ik u daarnaar.

*Klacht 1: gegrond*

Ik ben het eens met de uitspraak van de klachtencommissie.

Weliswaar was het Plan van Aanpak geen 4 maanden te laat, maar 4 weken, en waren er ook redenen waardoor het Plan van Aanpak 4 weken later gereed was, toch is 6 weken de wettelijke termijn.

In de toekomst zullen medewerkers bij dreigende overschrijding van de termijn afspraken maken met cliënten.

Klacht 2: gegrond

Ik ben het niet eens met de uitspraak van de klachtencommissie.

Klacht is dat opnieuw begeleide omgang wordt voorgesteld in het Plan van Aanpak, terwijl dit in de ogen van klager een reeds gepasseerd station is.

Klachtencommissie stelt dat er op korte termijn wel begeleide omgang had moeten plaatsvinden. Daarom had de klacht ongegrond verklaard moeten worden.

Klacht 3 a en b: ongegrond

Ik ben het eens met de uitspraak van de klachtencommissie.

Klacht 3 c en d: gegrond

Ik ben het niet eens met de uitspraak van de klachtencommissie.

De klachtencommissie vindt dat er een passage uit het raadsrapport had moeten worden over genomen waarin staat dat "sprake is van een gewelddadige relatie tussen ouders, waar beiden hun aandeel in hebben....." De gezinsvoogdijwerker wilde echter de belemmering van moeder onderbouwen om haar angst te verklaren. Die angst kan niet verklaard worden uit wederzijds geweld, maar vooral uit het geweld van vader naar haar.

Klacht 4 en 5: gegrond

Het is mijn stellige indruk dat het buitengewoon moeilijk is voor alle partijen om op een goede manier met elkaar te communiceren. Samenwerking is in deze situatie gedoemd om te mislukken.

Vanuit de Rechtbank was de opdracht aan Bureau Jeugdzorg om een omgangsregeling tot stand te brengen, die uiteindelijk door ouders zelfstandig zou kunnen worden uitgevoerd. De vraag is dan ook of klager begrijpt dat er een verband is tussen zijn gedrag jegens moeder en het al dan niet laten doorgaan van een omgangscontact tussen klager en de kinderen.

Om de opdracht van de Rechtbank uit te voeren moeten de ouders uiteindelijk in staat zijn om een omgangsregeling zelfstandig uit te gaan voeren. In die zin mogen aan zowel klager/vader als moeder door de gezinsvoogdijwerker eisen worden gesteld. Gelet op de "handicap" zoals klager zijn autisme noemt, is hij mogelijk door de Bureau Jeugdzorg overvraagd. Door actie en reactie op de gebeurtenissen van alle betrokkenen, klager/vader, moeder, gezinsvoogdijwerker en teammanager, is de opdracht een machtsstrijd geworden waar in ieder geval de kinderen geen belang bij hebben.

Het is zaak om uit de strijdarena te stappen, met een nieuwe start te beginnen (er is een andere gezinsvoogdijwerker aangesteld) en ook de heer [REDACTED] te betrekken bij het opnieuw gaan werken aan het Plan van Aanpak. Gegrond of ongegrond verklaring van deze klacht doet daarbij niet ter zake en doet de toekomstige samenwerking geen goed.

Aangezien de klachtencommissie deze klacht gegrond heeft verklaard, wil ik daar niet van afwijken.

Klacht 6: gegrond

Ik ben het eens met de uitspraak van de klachtencommissie.

De gezinsvoogdijwerker zal een transparante manier van communiceren moeten betrachten en een consistente gedragslijn laten zien. Als de gezinsvoogdijwerker bij nader inzien van zijn ingezette lijn wil afwijken, dient dat met betrokkenen, beide ouders, besproken te worden. Ouders, ook klager, moeten zich daarvoor openstellen.

Klacht 7: gegrond

Ik ben het eens met de uitspraak van de klachtencommissie.

De gezinsvoogdijwerker dient een transparante manier van communiceren te betrachten en een consistente gedragslijn te laten zien.

Al met al adviseer ik klager en Bureau Jeugdzorg om, al dan niet geholpen door de heer [REDACTED], begeleider van de GGZe van klager, op een constructieve manier te gaan werken aan het tot stand komen van een omgangsregeling, zodat klager op een geregelde basis contact kan hebben met zijn kinderen.

Ook moet er met en tussen de ouders gewerkt worden aan een manier van met elkaar omgaan, zodat uiteindelijk zelfstandig, een omgangsregeling door ouders kan worden uitgevoerd. Om dat voor elkaar te krijgen zal klager zich bewust moeten zijn wat zijn gedrag aan reacties bij anderen oproept. Bureau Jeugdzorg zal zich in ieder geval inspannen om uit de machtstrijd te blijven en het belang van de kinderen voorop te stellen.

Met vriendelijke groet,



Mevr. M.A. van Heel
Vestigingsdirecteur Eindhoven/Helmond
Bureau Jeugdzorg Noord-Brabant

i.a.a. de heer W. van Ham, gezinsvoogdijwerker
de heer P. Rovers, teammanager
Mevrouw H.F. van Breugel, algemeen directeur
klachtencommissie

Indien u het niet eens bent met deze reactie kunt u in bepaalde gevallen de Nationale ombudsman verzoeken een onderzoek in te stellen. Of dat in uw geval mogelijk is wordt bepaald door de Nationale ombudsman. Neem voor meer informatie telefonisch contact op met het bureau van de Nationale ombudsman: 0800 - 33 55 555 (gratis). Of bezoek de website www.nationaleombudsman.nl.