



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

De heer J. van Baardwijk
Postbus 918
5600 AX EINDHOVEN

Gerechtsbestuur

Bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch

datum 26 februari 2013
van Bedrijfsbureau
contactpersoon Mevrouw A.W.H.J. van Schijndel
doorkiesnummer (073) 620 23 30
faxnummer (073) 620 23 83
e-mail a.van.schijndel@rechtspraak.nl
kamernummer B 6.43
ons kenmerk 02109/K1 dossiers244
uw kenmerk
cc
bijlage(n)
onderwerp Reactie op uw klacht van 3 januari 2013

t 073 620 2020
f 073 620 2383

Geachte heer Van Baardwijk,

Hierbij reageer ik op uw brief van 3 januari jl., waarin u een klacht indient over de bejegening van de rechter mw. mr. A.M. Bossink tijdens de behandeling van uw zaak (247226 FARK 12-2471) op de zitting van 6 juni 2012. U heeft hierbij onder meer aangegeven dat zij u uw schriftelijke verweer niet liet voorlezen c.q. liet overhandigen, en hierbij het oordeel van de wederpartij betrok. Bovendien wees zij direct na de behandeling vonnis, waaruit u afleidde dat zij de uitspraak en de vervangende toestemming voor het aanvragen van de paspoorten van uw minderjarige kinderen al op papier had staan. U bent van mening dat zij haar oordeel reeds had geveld voor de zitting, en de hele zitting een schijnvertoning was.

U voert tevens nog aan dat uw kinderen met de paspoorten naar het buitenland zijn afgereisd en dat u ze niet meer heeft gezien. U vreest voor ernstige gevolgen. U eist dat mw. mr. Bossink op non-actief wordt gesteld en oneervol wordt ontslagen. Voorts verzoekt u het betreffende vonnis te vernietigen, opdat de paspoorten van uw kinderen vernietigd kunnen worden.

Vanwege psychische en emotionele schade verzoekt u de rechtbank om een schadevergoeding van € 5000,--.

Naar aanleiding van uw klacht heeft de klachtenfunctionaris enkele malen getracht u telefonisch te benaderen zodat u uw klacht nader kon toelichten, maar zij kreeg geen gehoor en kon geen voicemailbericht inspreken. Daarop heeft zij u op 22-1-2013 gemailld met het verzoek met haar contact op te nemen maar dit heeft u niet gedaan. Uw klacht is dan ook zonder nadere toelichting van uw kant aan de president voorgelegd.

Naar aanleiding van uw klacht heeft een gesprek plaatsgevonden door een senior rechter met de betrokken rechter mw. mr. Bossink. In het hierbij opgemaakte gespreksverslag is aangegeven dat mw. mr. Bossink u op de zitting inderdaad aanvankelijk het woord gaf en u uw stuk begon voor te lezen.



de Rechtspraak

Rechtbank Oost-Brabant

datum 26 februari 2013
kenmerk 02109/K1 dossiers244
pagina 2 van 2

Toen u het woord 'verweerschrift' citeerde heeft zij u onderbroken. Zij heeft daarbij aangegeven dat een verweerschrift slechts kan worden overgelegd door een advocaat (die u niet heeft). Daar de wederpartij bezwaar had tegen overhandiging door u van het stuk heeft zij u uitgenodigd het schriftelijke stuk voor te lezen. Dit heeft u gedaan. De wederpartij heeft hierna op uw stellingen gereageerd, en daarop heeft u weer kunnen reageren.

Op grond van het bovenstaande kan ik niet concluderen dat u zich bij de behandeling van uw zaak onvoldoende heeft kunnen verweren. Ik zie ook geen aanleiding om te veronderstellen dat u door mw. mr. Bossink onheus bent bejegend.

Dat zij direct na de zitting vonnis heeft gewezen wil geenszins zeggen dat haar oordeel omtrent de zaak voor de zitting al vast stond.

Het spijt mij oprecht als hierdoor bij u een onjuist beeld is ontstaan.

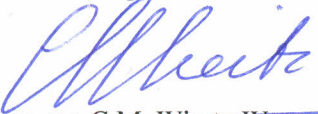
Voor het toekennen van een schadevergoeding zie ik geen aanleiding.

Ik beschik niet over bevoegdheden tot het op non-actief stellen van mw. mr. Bossink c.q. het verlenen van oneervol ontslag aan haar, maar – zo ik hiervoor reeds vermeldde- ik zou hiertoe ook geen enkele aanleiding zien.

Op grond van voorgaande overwegingen acht ik uw klacht ongegrond.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd en beschouw uw klacht hiermee als afgehandeld.

Met vriendelijke groet,
namens het gerechtsbestuur,


mw. mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek,
president