



de Rechtspraak

Rechtbank
's-Hertogenbosch

Sector Civiel recht

bezoekadres
Leeghwaterlaan 8
5223 BA 's-Hertogenbosch

correspondentieadres
Postbus 70584
5201 CZ 's-Hertogenbosch

t 073 - 620 20 20
f 073 - 620 24 81
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum 22 mei 2012
afdeling Familie- en jeugdrecht
contactpersoon mw. I.J.F.A. Schippers
doorkiesnummer
ons kenmerk
uw kenmerk
bijlage(n) 1
onderwerp Vervangende toestemming inzake de Paspoortwet met betrekking tot de minderjarige(n):

_____, geboren te _____ op _____
_____, geboren te _____ op _____

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een afschrift van een bij deze rechtbank ingediend verzoekschrift, naar de inhoud waarvan ik u verwijst.

Dit verzoekschrift zal worden behandeld ter terechtzitting-met gesloten deuren- van de kinderrechter op:

6 juni 2012 te 10:40 uur,

in het Paleis van Justitie aan de Leeghwaterlaan 8 te 's-Hertogenbosch.

Ik roep U op om op deze zitting te verschijnen teneinde te worden gehoord.

Uw verschijning ter terechtzitting is niet verplicht. Indien u niet verschijnt zal buiten uw aanwezigheid op het verzoek worden beslist. U mag ook, indien u niet kunt of wilt komen, schriftelijk reageren.

Indien u voornemens ben om wel te verschijnen verzoek ik u deze oproep mee te nemen.


Indien u de naam van de behandelend rechter wilt weten kunt u bellen naar bovenstaand doorkiesnummer.

De griffier,



de Rechtspraak

Rechtbank
's-Hertogenbosch

datum 22 mei 2012
kenmerk 
pagina 2 van 2

In verband met de beveiligingsmaatregelen in het Paleis van Justitie wordt U aangeraden om tenminste een half uur eerder dan het hierboven vermelde oproeptijdstip aanwezig te zijn

- **Het is mogelijk om onder het Paleis van Justitie danwel in de onmiddellijke nabijheid daarvan tegen betaling te parkeren;**
- **Het NS- en busstation ligt binnen 5 minuten loopafstand van het Paleis van Justitie;**
- **Reiskosten en dergelijke worden niet vergoed.**

Ingekomen
Administratie F &
Rechtbank

10 MEI 2012
Aan de rechtbank

te 's-Hertogenbosch

**VERZOEKSCRIFT TOT VERVANGENDE TOESTEMMING
TOT AANVRAAG IDENTITEITSPAPIEREN MINDERJARIGEN**

INGEKOMEN
TER GRIFFIE
10 MEI 2012

Tot u wendt zich:

██████████, wonende te ██████████ aan de ██████████ (prod. 1), verder te noemen: moeder, te dezer zake woonplaats kiezende te (5612 GA) Eindhoven aan de Gildelaan 34, ten kantore van de advocaat Mr M.A.E.A. Muurmans, die ten dezen tot haar advocaat wordt gesteld.

Dit verzoek richt zich tegen ██████████, wonende in ██████████ aan de ██████████ (prod. 2), verder te noemen: vader, voor wie in het verleden Mr M.F.J. Martens, advocaat te 's-Hertogenbosch (Postbus 11033, 5200 EA) is opgetreden.

Partijen zijn met elkaar gehuwd geweest. Het huwelijk is ontbonden middels inschrijving van de echtscheidingsbeschikking van de rechtbank 's-Hertogenbosch d.d. 17 maart 2009 in de registers van de burgerlijke stand van de Gemeente Simpelveld op 25 augustus 2009 (prod. 3 en 4). Uit het huwelijk zijn geboren de thans nog minderjarige kinderen:

- ██████████ geboren te ██████████ op ██████████
- ██████████ geboren te ██████████ op ██████████ (prod. 5, 6, 7);

De minderjarige kinderen van partijen houden hoofdverblijf bij de vrouw.

De paspoorten van de kinderen verlopen op 30 mei aanstaande (prod. 8). De kinderen gaan in de zomervakantie met hun moeder op vakantie naar het buitenland en aldus heeft moeder vader bij schrijven van 4 april 2012 (prod. 9) verzocht om de aanvraag te ondertekenen, hetgeen vader weigert. Daarnaast is op 7 mei 2012 tijdens de mondelinge behandeling bij uw rechtbank met betrekking tot de voortijdige beëindiging OTS gevraagd of vader niet toch toestemming voor het aanvragen van de paspoorten van de kinderen wilde verlenen. Het antwoord daarop van vader op de vraag van de kinderrechter of vader dit niet wilde overwegen was daarbij dat vader deze toestemming niet wenst te geven nu er door moeder in haar brief van 4 april voornoemd stond dat moeder er van uit gaat dat vader de kinderen hun vakantie gunt. Het argument van vader was daarbij dat vader ze ook de omgang met hem gunt en dat die omgang er niet is.

Aldus belemmert vader zonder juridische grond het internationale vrije verkeer van de kinderen.

Vader weigert dus aan moeder medewerking te verlenen voor het aanvragen en verkrijgen van eigen identiteitspapieren voor de kinderen waarbij moeder het er voor houdt en het ervoor moet houden dat vader ook weigerachtig blijft daarvoor toestemming of medewerking te verlenen. Vandaar dat moeder zich wendt tot uw rechtbank met het verzoek tot vervangende toestemming voor de aanvraag van eigen identiteitspapieren ten behoeve van de kinderen.

Op 18 juni 2012 heeft moeder een afspraak bij de gemeente voor het aanvragen van nieuwe paspoorten. Moeder verzoekt uw rechtbank dan ook om in verband met deze data rekening te houden met de in dezen te wijzen beschikking.

Daarnaast heeft ██████████ binnenkort een intakegesprek bij Autisme Totaal, bij welk gesprek een geldig identiteitsbewijs overgelegd dient te worden. ██████████ heeft meer dan een jaar op de wachtlijst gestaan om nu aan de beurt te zijn. Elke nog zo kleine kans om hier een verstoring te veroorzaken die resulteert in een vertraging van het proces zou in het belang van ██████████ moeten worden vermeden.



Moeder heeft in het verleden al een procedure moeten voeren tegen de vader omdat vader na een verblijf in het buitenland met zijn kinderen de paspoorten van een van zijn kinderen niet wilde teruggeven aan moeder (prod. 10 en 11). Moeder heeft daardoor aldus griffierechten moeten betalen alsmede de eigen bijdrage in verband met de toevoeging betreffende de procedure tot afgifte van de paspoorten in 2009. Thans wordt de moeder door de weigerachtige houding van vader wederom gedwongen kosten te maken terwijl dat volledig overbodig is, waardoor moeder uw rechtbank zal verzoeken tot een kostenveroordeling van vader.

In familiezaken is weliswaar het uitgangspunt dat de proceskosten worden gecompenseerd maar in de jurisprudentie is helder uiteengezet dat een afwijking plaats kan vinden als het in strijd is met de redelijkheid en billijkheid om de proceskosten te compenseren, indien er evident sprake is van het nodeloos in rechte dwingen/betrekken. Hiervan is sprake gezien het feit dat er eigenlijk geen geschilpunt is doch slechts een handtekening wordt geweigerd terwijl daarvoor geen juridische grond aanwezig is. De kinderen kunnen zelf na hun 12e jaar zelfstandig een identiteitskaart aanvragen. Het is derhalve niet redelijk en billijk om moeder te laten opdraaien voor de kosten voor deze procedure, temeer zij niet meer in aanmerking komt voor gefinancierde rechtshulp, waardoor zij dan ook het volledig griffierecht verschuldigd is.

Moeder heeft de Duitse nationaliteit met verblijfstatus in Nederland, vader en de kinderen de Nederlandse nationaliteit. en zijn woonachtig in Eindhoven, derhalve in het arrondissement te 's-Hertogenbosch, weshalve Nederlands recht toepasselijk is en de rechtbank te 's-Hertogenbosch rechtsmacht heeft en bevoegd is van dit onderhavige verzoek kennis te nemen en hierop te beslissen.

Aan dit verzoekschrift worden de navolgende producties gehecht:

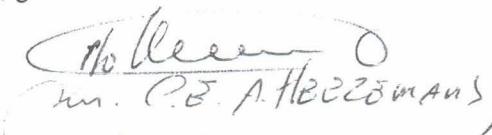
1. Uittreksel persoonsregister van de vrouw;
2. Uittreksel persoonsregister van de man;
3. Beschikking echtscheiding;
4. Bewijs inschrijving echtscheiding;
- 5, 6 Uittreksels geboorteregister van de minderjarigen;
7. Uittreksel gezagsregister;
8. Kopie paspoorten kinderen;
9. Brief aan de man met verzoek om zijn medewerking te verlenen voor nieuwe paspoorten van de kinderen;
10. Pleitnota in KG procedure d.d. 13 maart 2009;
11. Vonnis in KG d.d. 13 maart 2009;

REDENEN WAAROM:

De vrouw zich wendt tot uw rechtbank met het verzoek bij beschikking, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

1. vervangende toestemming voor het aanvragen van gemeentelijke identiteitspapieren voor de kinderen.
2. de man te veroordelen in de kosten van deze procedure waaronder begrepen een bedrag aan honorarium ad € 1.190 (inclusief BTW), griffierechten ad € 292 en aan uittreksels ad € 43,60, derhalve in totaal € 1.525,60.

Eindhoven, 9 mei 2012


advocaat

PRODUCTIE 1

(wordt nagezonden)

Mr M.A.E.A. Muurmans

PRODUCTIE 2

(wordt nagezonden)

Mr M.A.E.A. Muurmans

PRODUCTIE 3

Mr M.A.E.A. Muurmans

beschikking

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

Zaaknummer : [REDACTED]
Uitspraak : 17 maart 2009

Beschikking betreffende echtscheiding in de zaak van

[REDACTED]
wonende te [REDACTED],
advocaat mr. I.E. van Galen,

tegen:

[REDACTED]
wonende te [REDACTED],
advocaat voorheen mr. J.J.J.M. van Ruth
thans mr. M.F.J. Martens,

partijen, ook wel aan te duiden als respectievelijk de vrouw en de man.

De procedure

De rechtbank heeft kennisgenomen van:

- het verzoekschrift van de vrouw, ingekomen ter griffie op 24 juni 2008;
- het verweerschrift, tevens zelfstandig verzoek van de man;
- het verweerschrift van de vrouw op het zelfstandig verzoek van de man;
- de correspondentie, waaronder met name:
 - een brief van mr. Van Galen, gedateerd 31 oktober 2008 (met bijlagen);
 - een brief van mr. Van Ruth, gedateerd 4 november 2008 (met bijlage);
 - een brief van mr. Van Galen, gedateerd 10 november 2008 (met bijlage);
 - een brief van mr. Martens, gedateerd 10 november 2008 (met bijlagen).

De vrouw verzoekt echtscheiding met nevenvoorzieningen.

De man verzoekt echtscheiding met een nevenvoorziening.

De zaak is behandeld ter zitting van 12 november 2008. Verschenen zijn partijen en de advocaten. Van het verhandelde ter zitting is proces-verbaal opgemaakt.

Nadien heeft de rechtbank kennisgenomen van:

- een brief van mr. Van Galen, gedateerd 8 december 2008 (met bijlage);
- een brief van mr. Martens, gedateerd 10 december 2008.

De beoordeling

Bewijsstukken

Uit de overgelegde bewijsstukken blijkt de nationaliteit en de woonplaats van partijen, alsmede waar en wanneer zij met elkaar zijn gehuwd.

Tevens blijkt daaruit de geboorte van hun minderjarige kinderen:

- [REDACTED], geboren te [REDACTED] op [REDACTED]
- [REDACTED], geboren te [REDACTED] op [REDACTED]

De rechtsmacht

Blijkens de overgelegde bescheiden heeft de man de Nederlandse nationaliteit en de vrouw de Duitse nationaliteit. Omdat partijen ten tijde van de indiening van het verzoekschrift hun gewone verblijfplaats in Nederland hadden, komt aan de Nederlandse rechter rechtsmacht toe om over het verzoek tot echtscheiding te oordelen (artikel 3 lid 1 sub a "Brussel II bis"-Verordening, nr. 2201/2003).

De Nederlandse rechter heeft ook ten aanzien van de nevenvoorzieningen rechtsmacht gelet op de woonplaats van partijen en op de gewone verblijfplaats in Nederland van de minderjarigen.

Toepasselijk recht

Op het verzoek tot echtscheiding wordt Nederlands recht toegepast omdat een gemeenschappelijk nationaal recht ontbreekt en partijen hun gewone verblijfplaats in Nederland hebben (artikel 1 lid 1 sub b Wet van 25 maart 1981, Stb. 1981, 166, Wet conflictenrecht inzake ontbinding van het huwelijk en scheiding van tafel en bed).

Op het huwelijksgoederenregime van partijen is het Haags Huwelijksvermogensverdrag 1978 van toepassing.

Nu partijen een volgens voornoemd verdrag rechtsgeldige rechtskeuze hebben uitgebracht, is Nederlands recht van toepassing op hun huwelijksgoederenregime.

Op het verzoek tot toekenning van het huurrecht van de echtelijke woning wordt Nederlands recht toegepast omdat deze woning in Nederland is gelegen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 8 van het Haags Alimentatieverdrag 1973 is op het verzoek tot partneralimentatie Nederlands recht van toepassing.

In verband met het bepaalde in artikel 2 van het Haags Kinderbeschermingsverdrag 1961 (Trb. 1963, 29) wordt Nederlands recht toegepast op de voorzieningen met betrekking tot de minderjarigen.

Het verzoek

Echtscheiding

Het verzoek tot echtscheiding is gegrond op de stelling dat het huwelijk duurzaam is ontworcht. De duurzame ontwrichting is niet in geschil tussen partijen, zodat deze vaststaat. Het verzoek kan derhalve worden toegewezen.

Bevel scheiding en deling van de huwelijksgoederengemeenschap

De vrouw vraagt de man te veroordelen om met haar over te gaan tot verdeling van de

huwelijksgemeenschap met benoeming van een boedelnotaris en van een onzijdige persoon conform de wet.

De man heeft geen verweer gevoerd tegen het verzoek van de vrouw.

De rechtbank zal het verzoek als na te melden toewijzen.

Huurrecht van de woning

De rechtbank begrijpt dat de vrouw verzoekt te bepalen dat het huurrecht van de woning aan de ██████████ te ██████████ aan haar wordt toegewezen.

De man voert verweer tegen toewijzing van het huurrecht van de woning aan de vrouw. De man stelt zich op het standpunt dat hij meer belang heeft bij toewijzing van het huurrecht aan hem, aangezien zijn werkgever de eis stelt dat hij woont in de plaats waar hij werkzaam is, te weten ██████████. Volgens de man kan hij geen woning in ██████████ verkrijgen en verblijft hij derhalve noodgedwongen op een camping. Inmiddels is de arbeidsovereenkomst van de man met ingang van 31 oktober 2008 beëindigd. Een van de redenen voor de beëindiging van de arbeidsovereenkomst zou volgens de man zijn gelegen in het feit dat hij niet woonachtig is in ██████████. De man is voornemens om het ontslag te gaan aanvechten.

Voor zover de man ter zitting een zelfstandig verzoek met betrekking tot het huurrecht tracht in te dienen, voert de vrouw daartegen verweer. De vrouw stelt zich op het standpunt dat een dergelijk verzoek schriftelijk en tijdig moet worden ingediend. Voorts brengt de vrouw naar voren dat de oorzaak van het ontslag van de man niet kan zijn gelegen in het feit dat de man niet in ██████████ woonachtig is, aangezien de man nog immer op het adres van de vrouw staat ingeschreven. Verder stelt de vrouw dat er voor een taxichauffeur veel werk is te krijgen, ook buiten ██████████.

De rechtbank begrijpt dat de man ter zitting bij wijze van zelfstandig verzoek verzoekt om het huurrecht van de woning aan hem toe te wijzen. De rechtbank zal dit aanvullend verzoek in behandeling nemen, ook al heeft de vrouw mondeling als bezwaar aangevoerd dat het aanvullend verzoek schriftelijk had moeten worden ingediend. In beginsel dient een aanvullend verzoek schriftelijk te worden gedaan. Evenwel staat daaraan niet in de weg dat de rechter op een tegenverzoek ook acht mag slaan, indien het mondeling is gedaan ter gelegenheid van het verweer waarmee het verband houdt. Het aanvullend verzoek van de man inzake huurrecht gezien kan worden als sluitstuk van het verweer dat hij tegen het verzoek van de vrouw inzake het huurrecht heeft gevoerd. Naar het oordeel van de rechtbank zijn de eisen van goede procesorde niet geschaad, nu de vrouw ter zitting in de gelegenheid is gesteld om te reageren op het zelfstandig verzoek van de man.

Zowel de vrouw als de man verzoeken aldus om toewijzing van het huurrecht. De belangen van partijen tegen elkaar afwegende is de rechtbank van oordeel dat het belang van de vrouw bij toewijzing van het huurrecht van de echtelijke woning zwaarder weegt dan dat van de man. Bij dat oordeel acht de rechtbank doorslaggevend dat, gelet op de na te melden beslissing inzake het hoofdverblijf, de kinderen bij de vrouw hun hoofdverblijf krijgen. Daarentegen heeft de man naar het oordeel van de rechtbank niet dat wel onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het verblijf van de man in de woning een voorwaarde is voor de uitvoering van zijn werkzaamheden als taxichauffeur.

Hoofdverblijf van de minderjarige kinderen

De vrouw verzoekt het hoofdverblijf van de minderjarige kinderen bij haar te bepalen. De man voert daartegen geen verweer, zodat het verzoek van de vrouw voor toewijzing gereed ligt.

Omgangsregeling

Ter zitting heeft de man verzocht een omgangsregeling tussen hem en de kinderen vast te stellen conform de regeling zoals deze in de beschikking van de rechtbank betreffende voorlopige voorzieningen is vastgesteld. In voornoemde beschikking is een regeling vastgesteld waarbij de man gerechtigd is tot omgang met de minderjarige kinderen van partijen in een wisselende periode van drie weken per maand omgang en een week per maand geen omgang, met dien verstande dat omgang plaatsvindt:

- in het 1^e weekend met ████████ op zaterdag van 11.00 uur tot 15.00 uur;
- in het 2^e weekend met ████████ op zaterdag van 11.00 uur tot 15.00 uur;
- in het 3^e weekend geen omgang.

De vrouw voert daartegen verweer. Zij brengt naar voren dat de omgangsregeling op dit moment niet goed verloopt. De vrouw erkent dat het in beginsel in het belang van de kinderen is dat zij contact behouden met hun vader. Evenwel meent de vrouw dat door de opstelling en de gedragingen van de man, de omgang niet in het belang van de kinderen is. In de gedragingen van de man heeft de vrouw aanleiding gezien om in kort geding een straat- en contactverbod te vragen. Volgens de vrouw dient er eerst rust te komen en dienen partijen hun onderlinge communicatie te verbeteren alvorens een omgangsregeling kan worden vastgesteld.

De rechtbank overweegt als volgt.

In de eerste plaats merkt de rechtbank op dat op 1 maart 2009 de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding in werking is getreden. Deze wet bevat geen overgangsregeling voor verzoekschriften ingediend voor datum inwerkingtreding van de wet. Om die reden zal de rechtbank de verzochte omgangsregeling hierna verder benoemen als regeling inzake de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken.

Het is de rechtbank gebleken dat de voorzieningenrechter in kort geding op 20 november 2008 aan de man een straat- en contact verbod voor de duur van zes maanden heeft opgelegd inhoudende dat het de man verboden is om contact op te nemen met de vrouw en/of de kinderen, op welke wijze dan ook, alsmede om zich te bevinden in de ████████ te ████████, bij de ingang van de Kubus en de Toren van de school de Trinoom te Eindhoven. Gelet op het vorenstaande zal de rechtbank de beslissing inzake de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken pro forma aanhouden voor de duur van het straat- en contactverbod. De advocaten van partijen worden verzocht de rechtbank **uiterlijk 9 juni 2009** schriftelijk te berichten over de stand van zaken en hun standpunten met betrekking tot de vast te stellen verdeling van de zorg- en opvoedingstaken naar voren te brengen.

Partneralimentatie

De man verzoekt de bijdrage van de vrouw in de kosten van zijn levensonderhoud vast te stellen op een bedrag van € 500,00 per maand.

De vrouw voert daartegen verweer. Zij betwist de behoefte van de man aan de verzochte onderhoudsbijdrage en stelt zich op het standpunt over onvoldoende draagkracht te beschikken om de verzochte bijdrage te kunnen voldoen.

Behoeftte van de man

In de eerste plaats twisten partijen over de omvang van de huwelijksgelateerde behoefte van de man. Bij de vaststelling van de behoefte van de man zoekt de rechtbank aansluiting bij het netto inkomen van partijen zoals zij dat ontvingen tijdens de periode dat zij nog samenleefden (tot juni 2008).

Rekening houden met de relevante heffingskortingen bepaalt de rechtbank het inkomen van de man op € 1.057,00 netto per maand uitgaande van een belastbaar inkomen ad € 13.534,32 bruto per jaar. Voornoemd netto inkomen dient te worden verminderd met de door de werkgever vergoede inkomensafhankelijke bijdrage in de Zorgverzekeringswet, zijnde € 75,75 per maand.

Rekening houdende met de relevante heffingskortingen becijfert de rechtbank het inkomen van de vrouw op € 1.937,00 netto per maand uitgaande van een belastbaar inkomen ad € 31.237,00 bruto per jaar. Dit inkomen dient te worden verminderd met de door de werkgever vergoede inkomensafhankelijke bijdrage in de Zorgverzekeringswet, zijnde € 174,00 per maand.

Op basis van vorenstaande gegevens gaat de rechtbank uit van een gezinsinkomen van € 2.744,00 netto per maand. De rechtbank gaat er vanuit dat een deel van voormeld gezinsinkomen werd besteed aan de verzorging en opvoeding van de minderjarige kinderen van partijen. Aansluiting zoekende bij de Tabel eigen aandeel kosten kinderen gaat de rechtbank er vanuit dat een bedrag van € 613,00 per maand van voornoemd gezinsinkomen door partijen werd besteed aan de kinderen.

Van het gezamenlijk netto gezinsinkomen resteert na aftrek van het hiervoor genoemde bedrag aan kosten van de minderjarige kinderen een bedrag van € 2.131,00 netto per maand. De behoefte van de man kan vervolgens worden bepaald op de helft van dit bedrag, vermeerderd met enige opslag wegens het feit van algemene bekendheid dat het voeren van een eenpersoonshuishouden relatief duurder is dan de helft van een gezamenlijke huishouding. In aanmerking genomen vorenstaande gegevens komt de door de man becijferde huwelijksgelateerde behoefte van € 1.240,00 netto per maand de rechtbank niet onredelijk voor. De stelling van de vrouw dat voor de bepaling van het netto gezinsinkomen enkel relevant is het inkomen dat door de vrouw werd ontvangen, aangezien de kosten van het gezin enkel werden betaald aan uit het inkomen van de vrouw en de man het door hem verdiende inkomen geheel voor zichzelf hield, kan naar het oordeel van de rechtbank niet leiden tot een ander oordeel.

Vervolgens dient te worden gezien in hoeverre de man zelf in deze behoefte voorziet dan wel kan voorzien.

De man stelt dat hij niet in staat is om zelfstandig in zijn huwelijksgelateerde behoefte te voorzien. Daartoe heeft de man ter zitting verklaard dat hij thans parttime werkzaam is als chauffeur in het personenvervoer/schoolvervoer. De man werkt iedere dag van 07.00 uur tot 09.00 uur en van 15.00 uur tot 17.00 uur. De man stelt zich op het standpunt dat het niet mogelijk is om zijn arbeidsuren bij zijn huidige werkgever uit te breiden, aangezien zijn werkgever zich enkel richt op groepsvervoer en het vervoer hoofdzakelijk dient plaats te vinden in de vroege ochtend en aan het einde van de middag. Voorts stelt de man dat het niet mogelijk is om naast zijn huidige dienstbetrekking, werkzaamheden bij een andere werkgever uit te oefenen, hetgeen zijn huidige werkgever overige ook niet toestaat.

De vrouw meent dat de man in staat moet worden geacht om fulltime te werken, hetzij bij zijn huidige werkgever, hetzij bij een andere werkgever. Daartoe brengt de vrouw naar voren

dat er voor de man voldoende werkgelegenheid is als chauffeur, terwijl de man eveneens zou kunnen werken in de ICT, in welke branche de man in het verleden werkzaam was en waarvoor de man een opleiding heeft genoten.

De rechtbank overweegt als volgt. De man is thans 42 jaar en heeft een MBO-opleiding genoten. In de eerste periode van het huwelijk van partijen is de man fulltime werkzaam geweest in de ICT-branche. Nadat de man circa vijf jaar geleden werkloos is geworden, is de man gaan werken als chauffeur personenvervoer, welke werkzaamheden de man op dit moment op parttime basis uitoefent. Rekening houdende met het inkomen dat de man thans genereert en de relevante heffingskortingen, heeft de man een inkomen van € 981,00 netto per maand.

De rechtbank dient de vraag te beantwoorden of de man in staat kan worden geacht om zich een zodanig inkomen te verwerven waarmee hij in de kosten van zijn levensonderhoud kan voorzien. In de eerste plaats overweegt de rechtbank dat op de man, als onderhoudsgerechtigde, een inspanningsverplichting rust om te trachten zijn inkomen te vergroten. Het is de rechtbank niet gebleken dat er aan de zijde van de man psychische en/of fysieke en/of sociale beperkingen aanwezig zijn die aan het aanvaarden van een fulltime dienstbetrekking in de weg staan. De wens van de man om zijn werkzaamheden bij zijn huidige werkgever voort te zetten, dient gerespecteerd te worden, doch de financiële gevolgen daarvan kunnen in redelijkheid niet voor rekening en risico van de vrouw worden gebracht. Rekening houdende met de leeftijd, het opleidingsniveau en de werkervaring van de man is de rechtbank van oordeel dat de man minimaal in staat geacht kan worden om een inkomen te genereren van € 1.381,20 bruto per maand, te vermeerderen met de gebruikelijke vakantietoeslag. Daarbij heeft de rechtbank aansluiting gezocht bij het minimumloon bij een fulltime dienstbetrekking. De rechtbank houdt aldus aan de zijde van de man rekening voornoemd inkomen, hetgeen voor de man resulteert voor de man in een inkomen van € 1.235,00 netto per maand.

De rechtbank komt aldus tot de conclusie dat de man in staat moet worden geacht zelfstandig in de kosten van zijn levensonderhoud te voorzien. Het vorenstaande leidt tot de na te melden beslissing.

Proceskosten

De proceskosten zullen worden gecompenseerd als na te melden.

De beslissing

De rechtbank:

spreekt tussen partijen, die op 11 februari 1998 te Simpelveld met elkaar zijn gehuwd, de echtscheiding uit;

beveelt, na inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand, de verdeling van de gemeenschap waarin partijen zijn gehuwd ten overstaan van een notaris en benoemt, zo partijen het over de keuze van een zodanige ambtenaar niet eens zijn, als zodanig mr. M.H.G. Giesbers, notaris te Eindhoven, of diens waarnemer of opvolger;

benoemt voor het geval de man niet meewerkt aan de verdeling mr. G.M. de Winther-Meijers, advocaat te Eindhoven, tot onzijdig persoon om hem bij de verdeling te vertegenwoordigen en daarbij zijn belangen naar eigen beste inzicht te behartigen;

benoemt voor het geval de vrouw niet meewerkt aan de verdeling mr. A.A.M. Schutte, advocaat te Eindhoven, tot onzijdig persoon om haar bij de verdeling te vertegenwoordigen en daarbij haar belangen naar eigen beste inzicht te behartigen;

bepaalt met ingang van de dag waarop de echtscheidingsbeschikking zal zijn ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand, de onderhoudsbijdrage van de vrouw in de kosten van het levensonderhoud van de man op nihil;

bepaalt dat de vrouw vanaf de dag waarop de echtscheidingsbeschikking zal zijn ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand huurster zal zijn van de woning aan het adres: ██████████ te ██████████,

bepaalt de hoofdverblijfplaats van de minderjarigen bij de vrouw;

houdt de beslissing met betrekking tot de verdeling van de zorg- en opvoedingstaken pro forma aan tot **16 juni 2009** met het verzoek aan de advocaten van partijen om de rechtbank **uiterlijk 9 juni 2009** schriftelijk te berichten over de stand van zaken dienaangaande en hun standpunten met betrekking tot de vast te stellen verdeling van de zorg- en opvoedingstaken naar voren te brengen;

verklaart de beslissingen met betrekking tot de uitkering in het levensonderhoud en de hoofdverblijfplaats van de kinderen uitvoerbaar bij voorraad;

compenseert de proceskosten in die zin, dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Deze beschikking is gegeven door mr. P.P.M. van Reijssen, rechter, tevens kinderrechter, en in het openbaar uitgesproken op 17 maart 2009 in aanwezigheid van de griffier.

conc: prb
coll: pre

Tegen deze beschikking kan, voor zover het een eindbeslissing betreft, -uitsluitend door tussenkomst van een advocaat- hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch

- a. door de verzoeker en door de in de procedure verschenen wederpartij, binnen drie maanden, te rekenen van de dag van de uitspraak
- b. door de niet-verschenen wederpartij binnen drie maanden na de betekening van deze beschikking aan hem in persoon dan wel binnen drie maanden nadat zij op andere wijze is betekend en overeenkomstig artikel 820 lid 2 Rv openlijk bekend is gemaakt.



VOOR GROSSE ~~ADVOCATEN~~ I.E. van Galen
Afgegeven aan advocaat mr.
de griffier van de rechtbank
's-Hertogenbosch

PRODUCTIE 4

Mr M.A.E.A. Muurmans



Gemeente Simpelveld

I.E. van Galen
T.a.v. Corsten & van Galen
Kerkstraat 38 c
5611 GK Eindhoven

Simpelveld, 25 augustus 2009.

Geachte heer/mevrouw,

Voor de goede orde deel ik u mee, dat de echtscheidingsbeschikking d.d. 17-03-2009 betreffende de partijen ~~_____~~ en ~~_____~~ heden door mij is ingeschreven.

De ambtenaar van de burgerlijke stand
van Simpelveld.

Abdii - S-S

PRODUCTIE 5

Mr M.A.E.A. Muurmans

Aktenummer :

KIND

Geslachtsnaam :
 Voornamen :
 Dag van geboorte :

Uur en minuut van geboorte : 13.40
 Plaats van geboorte :
 Geslacht : M (mannelijk)

KAAPLEG BIJ TWIJFEL OVER DE
 AUTHENTICITEIT VAN DIT
 DOCUMENT ALTIJD DE LIJST VAN
 KENNEMEREN OP DE ACHTERZIJDE

ouders

Geslachtsnaam vader :
 Voornamen vader :
 Geslachtsnaam moeder :
 Voornamen moeder :

overige gegevens

geboortegegevens ouders

Plaats van geboorte vader :
 Dag van geboorte vader :
 Plaats van geboorte moeder :
 Dag van geboorte moeder :

aangever

Geslachtsnaam :
 Voornamen :
 Plaats van geboorte :
 Dag van geboorte :

ambtelijke gegevens en handtekeningen

Akte opgemaakt te :
 Op : 11-06-2001
 Door de ambtenaar van de
 burgerlijke stand : A.M. Vooijs

wijzigingen en latere vermeldingen

Handtekening, bestaande uit blad(en)
 overeen met het origineel.
 - 7 MEI 2012
 van de burgerlijke stand

G.M. van Gorp

PRODUCTIE 6

Mr M.A.E.A. Muurmans

Aktenummer :

KIND

Geslachtsnaam :
 Voornamen :
 Dag van geboorte :

Uur en minuut van geboorte : 15.25
 Plaats van geboorte :
 Geslacht : M (mannelijk)

RAADPLEEG BIJ TWIFFEL OVER DE
 AUTHENTICITEIT VAN DIT
 DOCUMENT AKTIE DE LIJST VAN
 KENMERKEN OP DE ACHTERZIJN

ouders

Geslachtsnaam vader :
 Voornamen vader :
 Geslachtsnaam moeder :
 Voornamen moeder :

overige gegevens

geboortegegevens ouders

Plaats van geboorte vader :
 Dag van geboorte vader :
 Plaats van geboorte moeder :
 Dag van geboorte moeder :

aangever

Geslachtsnaam :
 Voornamen :
 Plaats van geboorte :
 Dag van geboorte :

ambtelijke gegevens en handtekeningen

Akte opgemaakt te :
 Op : 28-07-2005
 Door de ambtenaar van de
 burgerlijke stand : G.A.M. Swaans

wijzigingen en latere vermeldingen

Dit afschrift, bestaande uit 1 blad(en)
 sluit overeen met het origineel
 - 7 MEI 2012
 DE AMBTENAAR VAN DE BURGERLIJKE STAND

G.M. Van Gorp

PRODUCTIE 7

(wordt nagezonden)

Mr M.A.E.A. Muurmans

PRODUCTIE 8

Mr M.A.E.A. Muurmans

PRODUCTIE 9

Mr M.A.E.A. Muurmans

Van: [REDACTED], 2012 apr. 04.

Aan: [REDACTED], vader van [REDACTED]

Via:

Wil van Ham
Buro Jeugdzorg Eindhoven
Wal 20
5611 GG Eindhoven

Betref: Handtekening en kopie geldig legitimatiebewijs voor het aanvragen van nieuwe paspoorten van zowel [REDACTED] als [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Voor de aanvraag van nieuwe reisdocumenten voor beide kinderen heb ik voor elk aanvraagformulier een handtekening van jou nodig. Stuur me alsjeblieft de formulieren in bijlage, voorzien van je handtekening en een dagtekening samen met een kopie van jouw geldig identiteitsbewijs (zie tekst op het formulier voor de correcte informatie) vóór 13 april terug.

Ik heb deze vraag via buro jeugdzorg naar jou verstuurd, omdat ik, zover ik weet, jouw adres niet heb, en er bij mij niet bekend is of je er bezwaar tegen hebt, dat ik op de hoogte ben van je verblijfplaats.

Alvast bedankt dat je de kinderen hun vakantie kunt gunnen en je in hun belang je best zult doen om hieraan mee te werken.

Mvg

[REDACTED]

Bijlagen:

-Aanvraag formulier eigen reisdocument [REDACTED] ondertekend door mij

-Aanvraag formulier eigen reisdocument [REDACTED] ondertekend door mij

PRODUCTIE 10

Mr M.A.E.A. Muurmans

PLEITNOTA

inzake

Rechtbank 's Hertogenbosch
Zitting d.d. 13-03-2009 te 11.00 uur

e i s e r e s
advocaat: mw. mr I.E. van Galen;

contra:

g e d a a g d e
advocaat: mr M.F.J. Martens;

Edelachtbare Heer Voorzieningenrechter, geachte griffier,

U zult zich misschien ook wel afvragen waarom twee advocaten en één rechter nodig zijn om een paspoort te laten overhandigen, terwijl het evident is dat iemand er recht op heeft. Maar het is helaas niet anders.

De man weigert het paspoort van één van de kinderen, _____, af te geven aan de vrouw.

Het staat buiten kijf dat de vrouw recht heeft op dit paspoort, aangezien de kinderen haar bij voorlopige voorziening zijn toevertrouwd en zij mede het ouderlijk gezag heeft. Het paspoort hoort bij _____ en _____ woont bij de vrouw.

Vanaf het moment dat partijen uit elkaar zijn, 5 juni 2008, dwarsboomt de man de vrouw op de meest verschrikkelijke manier. Niet voor niets is in november jl. aan de man een contact- en straatverbod zowel jegens de vrouw als jegens de kinderen opgelegd voor de duur van 6 maanden.

De man heeft nu blijkbaar weer een troef in handen door de vrouw het paspoort te onthouden. Hij heeft ook geprobeerd deze troef in te zetten om iets van mevrouw gedaan te krijgen. Hij chanteert mevrouw met het paspoort om de kinderen te mogen zien, terwijl er een straat- en contactverbod geldt.


Ook wil hij de hulp van de vrouw bij het verkrijgen van een woning. De vrouw heeft haar goodwill getoond door een gesprek met de man hierover aan te gaan, mits hij ondermeer het paspoort zou overhandigen. Het gesprek heeft plaatsgevonden, maar het paspoort heeft de vrouw nog steeds niet.

De vrouw kan dan ook geen andere reden hiervoor bedenken dan dat de man de vrouw dwars wil zitten en misbuik maakt van de situatie. Ondanks dat de man een straatverbod heeft en de kinderen niet mag zien, is hij op deze manier toch in staat nog enige macht uit te oefenen over de vrouw en over _____, want het kind wordt nu in feite gevangen gehouden door de man.

Een paspoort is in Nederland niet alleen iets waar iemand recht op heeft. In bepaalde gevallen ben je verplicht om je paspoort te tonen, of het nu een bezoek aan een ziekenhuis is, het aanvragen van een telefoonabonnement of een reis naar het buitenland.

De vrouw heeft het paspoort dringend nodig omdat zij een vakantie naar het buitenland wil boeken voor de meivakantie en voor de zomer en omdat ze met de kinderen haar vrienden in Duitsland en België wil bezoeken. Ze kan hier nu strikt genomen niet heen.

De vrouw heeft zelf al vanaf september 2008 en later via haar advocaat vele pogingen gedaan om het paspoort van de man te krijgen. Zo heeft haar advocaat de wederpartij op 22 januari, 3 februari en 12 februari jl. hierover aangeschreven en op 28 januari en 20 februari jl. hierom telefonisch verzocht. Ook is toen aangegeven dat de vrouw anders gedwongen zou zijn een kort geding aan te spannen. Er werd nooit of afwijzend op deze verzoeken gereageerd. Pas als de man iets van de vrouw gedaan wil krijgen wordt het paspoort als ruilmiddel ingezet.

De vrouw heeft een spoedeisend belang bij het verkrijgen van het paspoort aangezien vakanties voor een alleenstaande met kinderen zeer snel vol zitten en het boeken van een vakantie dus de nodige haast heeft. Ook moet zij, indien nodig, te allen tijde met  bij een ziekenhuis terecht kunnen.

Tot slot meen ik dat hier geen plaats is voor compensatie van de kosten. De man onthoudt de vrouw moedwillig het paspoort en heeft de vrouw hiermee op kosten gejaagd. De vrouw moet een behoorlijke eigen bijdrage betalen naast het griffierecht. Ik verzoek u dan ook om naast veroordeling tot afgifte van het paspoort op straffe van een dwangsom van € 250,- de man te veroordelen in de kosten van dit geding.

Advocaat

PRODUCTIE 11

Mr M.A.E.A. Muurmans

in naam der Koningin

vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: [REDACTED]

Vonnis in kort geding van 13 maart 2009

in de zaak van

[REDACTED]
wonende te [REDACTED],
eiseres,
advocaat mr. I.E. van Galen, te Eindhoven,

tegen

[REDACTED]
wonende te [REDACTED],
gedaagde,
advocaat mr. M.F.J. Martens, te Rosmalen.

Partijen zullen hierna [REDACTED] en [REDACTED] genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van [REDACTED]
- de pleitnota van [REDACTED]

1.2. De voorzieningenrechter heeft het vonnis ter zitting en ten overstaan van beide partijen uitgesproken.

2. Het geschil

2.1. [REDACTED] vordert - samengevat - [REDACTED] te veroordelen om binnen 24 uur na betekening van het vonnis het paspoort van de minderjarige [REDACTED] aan de advocaat van [REDACTED] te doen toekomen, zulks op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom.

2.2. [REDACTED] voert verweer.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. Vast staat dat [REDACTED] het paspoort van [REDACTED] in zijn bezit heeft.

3.2. Het paspoort hoort bij [REDACTED] dient bij de gegeven gezagsverhouding vrij te zijn om met [REDACTED], en wanneer zij dat wil, bijvoorbeeld België of Duitsland te bezoeken. Enige rechtsgrond waarom [REDACTED] in het bezit van het paspoort zou mogen blijven is gesteld, noch gebleken. De advocaat van [REDACTED] verklaarde desgevraagd ook geen dergelijke rechtsgrond te kunnen aanvoeren.

[REDACTED] zet, zoals zijn advocaat bij dupliek heeft toegelicht, het bezit van het paspoort in om in de echtscheidingsperikelen contact en overleg met [REDACTED] af te dwingen. Dit levert misbruik van omstandigheden op dat als zodanig onrechtmatig is.

3.3. De vordering van [REDACTED] zal dan ook worden toegewezen, met dien verstande dat de gevorderde dwangsom zal worden beperkt zoals hierna bepaald.

3.4. In het, zelfs binnen de echtscheidingsperikelen, uitzonderlijk onrechtmatige gedrag van [REDACTED] vindt de rechter grond om hem in de proceskosten te veroordelen en te bepalen dat deze als een aan hem verknochte schuld buiten de verdeling van een eventueel tussen partijen bestaande huwelijksgoederengemeenschap blijven.

De kosten aan de zijde van [REDACTED] worden begroot op:

- dagvaarding	EUR	85,98
- vast recht		262,00
- overige kosten		0,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	EUR	1.163,98

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

4.1. veroordeelt [REDACTED] om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis het paspoort van [REDACTED] aan de advocaat van [REDACTED] te doen toekomen,

4.2. bepaalt dat [REDACTED] voor iedere dag dat hij in strijd handelt met het onder 4.1. bepaalde, aan [REDACTED] een dwangsom verbeurt van EUR 100,00 tot een maximum van EUR 5.000,00,

4.3. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op EUR 1.163,98,

4.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

4.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H.W. Rullmann en in het openbaar uitgesproken op 13 maart 2009.

13 maart 2009

3

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.



16 maart 2009

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.